



Aan het Juridisch Bureau Amsterdam
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Werkgroep Bomenbescherming Amsterdam
Populierenweg 22 1091 KL Amsterdam
Telefoon 06-17862987

Bezwaarschrift toekenning Vrolikstraat 132 t/m 190, 1092 TN: jaarvergunning voor een periode van drie jaar voor het kappen van diverse bomen in diverse particuliere en gemeenschappelijke tuinen en tuincomplexen van Stadgenoot, verzonden op 29 juli 2019, 4208869/HZ-WABO-2019-001494

Amsterdam, 29 augustus 2019

Geachte heer/mevrouw,

Wij maken bezwaar tegen het toekennen van de jaarvergunning aan aanvrager Stadgenoot voor een periode van drie jaar voor het kappen van diverse bomen in diverse particuliere en gemeenschappelijke tuinen en tuincomplexen van Stadgenoot, verzonden op 29 juli 2019, 4208869/HZ-WABO-2019-001494

Wij vinden dat Stadsdeel Oost bij het toekennen van deze vergunning niet in overeenstemming met het rechtszekerheidsbeginsel (A) en het zorgvuldigheidsbeginsel (B) heeft gehandeld. De toekenning heeft de schijn van vooringenomenheid (C) en de belangenafweging is niet evenredig (D). Wij lichten dit hieronder toe.

A) Rechtszekerheidsbeginsel: consequent handelen van de overheid.

1. Uit het besluit blijkt dat de opgelegde herplantplicht geheel niet overeenkomt met artikel 7 van de Amsterdamse Bomenverordening 2014. Fysieke compensatie die één-op-één plaatsvindt dient te voldoen aan Tabel 1 en 2 van de Nota Uitwerking van de Amsterdamse Bomenverordening 2014. Daarbij is de leeftijd van de te kappen boom het criterium voor de stamdiameter van de te herplanten **boom** (dus niet: *struik of heester*). De gemeentelijke herplant-tabel is onderdeel van het **stedelijk kader** van de Bomenverordening en beperkt daarmee de bevoegdheid van de vergunningverlener hier van af te wijken (zie art. 9 en bijlage 3 art. 1 Verordening Lokaal Bestuur).
2. Uit het beheerplan blijkt dat ook aanvrager deze compensatieregeling niet zal volgen. Daarnaast maakt men een ongeoorloofd voorbehoud op een belangrijke voorwaarde uit de jaarvergunning want niet alle locaties zullen in het “jaaroverzicht Herplant” vermeld worden. Betreffende locaties moet de gemeente zelf maar controleren. Dit is in strijd met het gemeentelijk vastgestelde “concept Richtlijnen Beheerplan”.

3. In het vastgestelde “concept Richtlijnen Beheerplan” (30-06-2016) worden twee typen beheerplan onderscheiden. Stadgenoot volgt de opzet “type B”. Daarbij ontbreekt echter “onderdeel 2: een overzicht met de type boomsoorten waar op voorhand een kapvergunning wordt aangevraagd”. Het beheerplan van aanvrager voldoet niet aan de gemeentelijke eisen.

B) Zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb)

In het vastgestelde “concept Richtlijnen Beheerplan” (30-06-2016) wordt onder “overige verplichtingen” gesteld: “*de aanvrager is verplicht om (...) alle belanghebbenden in te lichten over de aanvraag jaarvergunning en de inhoud van het beheerplan.*” De bewoners van Vrolikstraat 132 t/m 190 maar ook zij die belanghebbend zijn wegens zicht op de bomen (Populierenweg, Beukenweg en Eikenweg) blijken over de aanvraag niet door Stadgenoot te zijn ingelicht. Dit is door vergunningverlener blijkbaar niet zorgvuldig onderzocht.

C) Verbod op vooringenomenheid (art.2:4 Awb)

De boomdeskundige adviseurs van de gemeente Amsterdam hebben aan de totstandkoming van het “Beheerplan” meegewerkt en in overleg met hun is dit ook beoordeeld. Snappen wij niet. Kan een particulier de gemeente inhuren voor het adviseren van hun beheerplan wat vervolgens door diezelfde gemeente wordt beoordeeld? Hoe objectief kan de beoordelaar dan nog zijn, als collega-boomconsulenten het plan hebben geadviseerd? Dit wekt in ieder geval de schijn van vooringenomenheid.

D) Belangenafwegingsplicht (art. 3:4 lid 1 Awb)

In de toegekende kapvergunning wordt vermeld dat aanvrager aangeeft dat “*de bomen niet gehandhaafd kunnen blijven en dat het kappen noodzakelijk is.*” De “beslisboom” -onderdeel van het beheerplan- geeft de criteria aan. In de stappen die worden gevolgd zijn het alleen de “personen in dienst van Stadgenoot” de beslissing tot kap mogen nemen. Er is geen bezwaar van omwonenden meer mogelijk, die mogelijkheid behoort op dat moment tot het verleden. Het aantal huishoudens de gevolgen van deze jaarvergunning zal ervaren betreft minimaal 232 (Vrolikstraat 132 tm 190) exclusief de tientallen huishoudens om de tuinen heen (“zichtcriterium”). Wij vinden dat de vergunningverlener een zorgvuldigere belangenafweging had moet plegen met het inperken van de mogelijkheid tot momentane inspraak van een zodanig grote groep belanghebbenden.

Het aantal bomen waarvan we kunnen aannemen dat zij ernstige overlast veroorzaken staat niet in verhouding tot het aantal huishoudens dat door de toekenning van de jaarvergunning wordt getroffen.

Wij verzoeken u Stadsdeel Oost de kapvergunning te laten intrekken omdat hij in zijn huidige vorm niet voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en als zodanig geen stand zal houden voor de bestuursrechter.

In aanvulling ontvangen wij graag een afschrift van de goedkeur van het beheerplan van Stadgenoot door het DB. Ook ontvangen wij graag naam & adres van het “expertisecentrum” van de gemeente Amsterdam waar in de diverse stukken naar verwezen wordt. Het is op internet niet te vinden.

Met vriendelijke groet,

Bart Dart

Bestuur Werkgroep Bomenbescherming Amsterdam.

Email: info@bomenbeschermingamsterdam.nl

Website www.bomenbeschermingamsterdam.nl

Bomen Bescherming Amsterdam is een werkgroep van de Vereniging Vrienden van het Wibautplantsoen en ingeschreven bij de KvK onder nr. 50862170. Zij streeft o.a. na het behoud en bescherming van het groen in Amsterdam.