

Inspraakreactie VO Eerste van Swindenstraat

Bomen Bescherming Amsterdam

8 juli 2020,

door: Bart Dart



- De geplande bomenkap in het VO voldoet niet aan het in 2018 geformuleerde beleidskader Puccini. Hierin worden de bomen in de Eerste van Swindenstraat geclassificeerd als onderdeel van de Hoofdbomenstructuur (HBS), onderdeel van de Visie Openbare Ruimte. Voor deze bomen gelden 'aanvullende spelregels':
  - Het is "planologisch vastgelegd" dat de bomen "beeldbepalend zijn voor de stad" (blzd 66).
  - "Er gelden aanvullende spelregels" zoals het opstellen van een "Programma van Eisen" (blzd 70); "Streven is om bestaande bomen zoveel mogelijk in ontwerpen in te passen" (blzd. 70); "Wanneer haalbaar vervangen we de verharding rond bestaande bomen door groen of beplanting (omvormen)" (blzd 71); "Ten aanzien van het duurzaam in stand houden van bomen is het belangrijkste uitgangspunt dat de bestaande groeiplaats en beworteling intact blijven (blzd 71); "Verbetering of uitbreiding van de ondergrondse groeiplaats is maatwerk en komt tot stand na een bewortelingsonderzoek (blzd 71) "Het kappen van oppervlakkige wortels zetten we alleen in als noodoplossing en alleen onder strikte voorwaarden". "In de HBS plande planten we alleen bomen van de 1e grootte (blzd 74)"; "Bij nieuwe aanleg treffen we voorzieningen die wortelopdruk buiten de bomenstrook voorkomen. Bijvoorbeeld met in de lengterichting geplaatst wortelfolie. Op locaties waar bomen in de belaste verharding komen, passen we een drukverdelende constructie toe."
- In de tekst van de NvU wordt op pagina 19 gesuggereerd dat ("na inspraakronde") bewoners eenrichtingsverkeer zouden willen met een gekapte noordelijke of zuidelijke bomenrij. Het scenario "Behoud van **alle** bomen met eenrichtingsverkeer" ontbreekt echter in de NvU terwijl deze verkeerstechnisch goed mogelijk is. De uitslag van de inspraak van bewoners rondom de Nota van Uitgangspunten (NvU) is daarmee gecorrumperd. Scenario 1 van de NvU (het behoud van alle bomen) werden niet ter stemming aangeboden; dit scenario was immers verbonden met tweerichtingsverkeer. Zie bijlage snapshot "Facebook 12 juni 2019".
- Objectieve meningsvorming rondom de NvU en het VO wordt gecorrump
- door de HBS niet als "relevant beleidskader" in de NvU te benoemen (pagina 15). Bij de "uitgangspunten voor bomen" wordt wel Puccini Rood genoemd maar niet Puccini Groen; alleen in deze laatste wordt de HBS expliciet beschreven. Het Puccini beleid wordt in het VO wel aangehaald bij de eisen rondom de herinrichting voor het autoverkeer (blzd 10) .
- De stedelijke beeldbepalende waarde van de bomen in de HBS is één van de gemeentelijke weigeringsgronden voor een kapvergunning (artikel 5 lid 1.b

Bomenverordening Amsterdam 2014): "De waarde van de houtopstand voor het stadsschoon." Het is dan ook vreemd dat de boombeheerder in de NvU planfase zijn voorkeur uitspreekt voor het kappen van de noordelijke bomenrij. Hij had als specialist moeten melden dat de bomen onderdeel zijn van de HBS en de eisen die daarmee samenhangen. Dit zal hij wel bij de uiteindelijke kapaanvraag op zijn beoordelingsformulier moeten vermelden. Daarmee wordt de door het DB toegekende kapvergunning een interessante case voor toetsing door het Juridisch Bureau.

- Er worden ook technische argumenten voor het kappen van de bomen aangehaald. Zo zou de "erg hoge" grondwaterstand reden zijn dat de bomen niet goed kunnen wortelen. Uit onderzoek van de zes Waternet peilbuizen blijkt de grondwaterstand zich in de Eerste van Swindenstraat de afgelopen jaren gemiddeld een halve meter onder NAP te bewegen. Het maaiveld van de 1e van Swindentraat ligt een halve meter boven NAP. Dit betekent dat de wortels van de bomen een ondergrondse groeiruimte van een meter diep hebben. Volgens het beleid HBS is dit de gewenste situatie (blzd 71 -ontwatering). De grondwaterstand in de van Swindenstraat wijkt niet af van andere bomenstraten in Oost. Dat de iepen wortelopdruk vertonen ligt dan ook eerder aan de kwaliteit van de grond. Deze zou met de herinrichting kunnen worden verbeterd en daarmee zou wortelopdruk definitief tot het verleden behoren. Alle andere technische argumenten ten spijt: volgens de NvU is herprofilering met behoud van de bomen mogelijk -deze wordt immers als Scenario 1 aangeboden.
- Ook de voorgestelde aanplantmaat van de herplant (bomen van de 3e categorie - pagina 31 NvU) voldoet niet aan de Puccini eisen. Maar dat de grootte van de te herplanten bomen "zal afhangen van de beschikbaarheid bij de kweker" is al helemaal een giller (blzd 6 VO) Voor de HBS geen argument: "In de HBS planten we alleen bomen van de 1e grootte." (blzd 74)
- De iepen in de 1e van Swindenstraat zijn 70 jaar oud. Mochten er bomen slecht aan toe zijn, dan dienen deze één voor één te worden vervangen. Zo krijgt de jonge aanplant de tijd om uit te groeien terwijl de oudere bomen de straat met hun kronen beschermen tegen de hittestress. Ook zal het straatbeeld en ook het positieve effect wat volwassen straatbomen op de luchtkwaliteit hebben zo min mogelijk worden aangetast. Voor elke te kappen boom dient telkens een kapvergunning te worden aangevraagd. In deze procedure kan "het spanningsveld tussen stedelijke ontwikkeling en het behoud van bomen" (blzd 66 Puccini) beter worden beheerst.
- Er is voor de herinrichting 1.5 miljoen Euro gereserveerd. Scenario 1 "Behoud van de bomen" kost 1.7 miljoen Euro, het VO 2 miljoen. Wie betaald deze extra 0.3 miljoen voor het ambitieuze VO plan? De bewoners via de gemeentebelasting?

Concluderend beschouwen wij het VO ten aanzien van de bomenkap geheel in strijd met Amsterdams (Puccini) beleid. Het is duidelijk dat in het ontwerpproces geen rekening is gehouden met de eisen verbonden aan de HBS. Wij verzoeken u dan ook het VO aan te passen in lijn met Scenario 1 (NvU) en dit te combineren met de inpassing van eenrichtingsverkeer in de straat.

