

Datum vergadering : 26 april 2016
Registratienummer : Z-15-15817 / INT-16-08596

Onderwerp: **Bezwaar tegen verleende omgevingsvergunning voor het kappen van 86 bomen en het verplanten van 3 bomen in de openbare ruimte ter hoogte van Julianaplein 5.**

Het Dagelijks bestuur van de Bestuurscommissie Oost

Gelezen het bezwaarschrift van 4 februari 2015, tegen het besluit van 24 december 2014 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van 86 bomen en het verplanten van 3 bomen in de openbare ruimte ter hoogte van de locatie Julianaplein 5, 1097 DN in Amsterdam.

Gelet op het advies van de bezwaarschriftencommissie d.d. 11 mei 2015,


Overwegende dat wordt besloten in afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie, omdat het onjuist vermelden van de herplantplicht in het besluit van 24 december 2014 in de beslissing op bezwaar kan worden hersteld en hiertegen beroep kan worden ingesteld,


besluit

1. Het bezwaar gegrond te verklaren voor zover het bezwaar ziet op de onduidelijke herplantplicht binnen een niet realistische termijn.
2. Het bestreden besluit in stand te laten, met dien verstande dat de herplantplicht als volgt dient te luiden:

"De vergunninghouder is verplicht om na de verwijdering van de bomen de monetaire boomwaarde hiervan te compenseren volgens de richtlijnen van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen (NVTB) binnen het projectgebied of in de directe omgeving om de groenwaarde te herstellen. Dit moet plaats vinden in het eerste plantseizoen nadat het projectgebied gereed is. Hiervoor dient er ter goedkeuring een boomcompensatieplan voorgelegd te worden aan Stadsdeel Oost en de hoofdstedelijk bomenconsulent. U mag de keuze van de boomsoort zelf bepalen. De gehele boomwaarde bedraagt € 441.170,16 euro."

Het dagelijks bestuur van de Bestuurscommissie Oost,
Namens het algemeen bestuur van de Bestuurscommissie Oost,


Kees Rozemeijer,
Secretaris wnd.


Ivar Maruel,
Voorzitter

Een afschrift van dit besluit inclusief bijlagen wordt gezonden aan: bezwaarde(n) en de afdeling .

Een belanghebbende kan binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit, daartegen gemotiveerd beroep instellen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam (zie artikel 8:1 en verder van de Algemene wet bestuursrecht). Dit kan alleen schriftelijk, niet per email. De rechtbank brengt hiervoor griffierecht in rekening.

Degene die beroep heeft ingesteld en meent dat er sprake is van onverwijlde spoed, kan de president van de rechtbank vragen om een voorlopige voorziening te treffen in afwachting van de uitkomst van de beroepsprocedure (zie artikel 8:81 en verder van de Algemene wet bestuursrecht). Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Advies inzake het bezwaarschrift van de **Vereniging Vrienden van het Wibautplantsoen** van 4 februari 2015 tegen het besluit van het algemeen bestuur van de bestuurscommissie Oost van 24 december 2014 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van 86 bomen en het verplanten van 3 bomen in de openbare ruimte ter hoogte van Julianaplein 5.

Aan het algemeen bestuur,

1. Inleiding

Op 24 december 2014 (verzonden op dezelfde datum) heeft het algemeen bestuur van de bestuurscommissie Oost een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 86 bomen en het verplanten van 3 bomen in de openbare ruimte ter hoogte van Julianaplein 5 (hierna: het bestreden besluit).

Tegen het bestreden besluit heeft de heer B. Dart namens de Vereniging Vrienden van het Wibautplantsoen (hierna: bezwaarde) op 4 februari 2015 (ontvangen op dezelfde datum) een bezwaarschrift ingediend.

Op 23 maart 2015 heeft de commissie een hoorzitting gehouden waarvoor bezwaarde, de vergunninghouder en een vertegenwoordiger van het algemeen bestuur zijn uitgenodigd. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt hetgeen is bijgevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Alvorens de commissie inhoudelijk op de bezwaren kan ingaan, dient zij de ontvankelijkheid van het bezwaar te beoordelen.

Het bestreden besluit is aan te merken als besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) waartegen een belanghebbende beroep kan instellen bij de rechtbank. Ingevolge de artikelen 6:7, 6:8 en 7:1 Awb dient alvorens dit beroep kan worden ingesteld binnen zes weken nadat het bestreden besluit bekend is gemaakt, bezwaar te worden gemaakt.

Op grond van het eerste lid van artikel 6:9 juncto artikel 6:7 en het eerste lid van artikel 6:8 in relatie met het eerste lid van artikel 3:41 Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend wanneer het voor het einde van de termijn van zes weken na de dag van verzending van het besluit is ontvangen. Bij verzending per post is het tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn liep tot en met 4 februari 2015. Het bezwaarschrift is binnen de termijn ingediend.

Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, Awb in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, Awb kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ingevolge artikel 1:2, derde lid, Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Bezwaarde heeft blijkens artikel 2 van de statuten tot doel *"het behoud van de bomen en andere groenvoorzieningen (hierna te noemen: groen) in Amsterdam na te streven. Hiertoe bevordert zij de bewustwording van het positieve effect van groen op de luchtkwaliteit. Leefbaarheid van de buurt en sociale cohesie van buurtbewoners."*

Naast de statutaire doelstelling is, om te kunnen bepalen of het belang rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit, van belang of feitelijke werkzaamheden worden verricht met het oog op de behartiging van haar doelstelling.

De Vereniging Vrienden van het Wibautplantsoen kan naar het oordeel van de commissie als belanghebbende worden aangemerkt.

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen zoals gesteld in artikel 6:5 Awb. Een inhoudelijke beoordeling van deze bezwaren is dan ook aan de orde.

3. Bezwaren

Bezwaarde voert, zakelijk samengevat onder verwijzing naar het bezwaarschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, het volgende aan:

- a. De bekendmaking van het bestreden besluit vond pas twee weken na de verzenddatum plaats. Daarmee werd de periode waarbinnen bezwaar kon worden gemaakt verkort;
- b. Het is voor bewoners onduidelijk om welke reden de kapvergunning is aangevraagd;
- c. Voor het aanleggen van een tijdelijke verkeerssituatie moet worden gestreefd naar het behoud van bomen;
- d. De bomen zijn soms wel een halve eeuw oud en daarom beeldbepalend;
- e. Er is geen sprake van een bomenbesparend ontwerp;
- f. Voor de tijdelijke verkeerssituatie heeft geen inspraak plaatsgevonden, terwijl deze situatie drie jaar duurt en grote impact heeft op de omgeving;
- g. Het is niet duidelijk op welke wijze de gekapte bomen worden gecompenseerd.

4. Toelichting op het besluit

Het algemeen bestuur voert, zakelijk samengevat en onder verwijzing naar hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, het volgende aan:

- a. Rond de feestdagen vinden geen publicaties plaats. Daarom heeft de publicatie pas twee weken na de verzending van het bestreden besluit plaatsgevonden;
- b. Naar aanleiding van het bezwaar is nog een keer goed naar het plan gekeken en kunnen er drie bomen voorlopig behouden blijven;
- c. De kap van de bomen is noodzakelijk in verband met de realisatie van bouwblok D en de tijdelijke verkeerssituatie;
- d. De bomen hebben geen waarde voor natuur en milieu, geen cultuurhistorische waarde en waarde met betrekking tot de leefbaarheid. Er zijn wel beeldbepalende bomen, maar allen twee van de drie volwassen trompetbomen hebben bijzondere stadsschoonwaarde;
- e. Er is naar alternatieven gekeken maar er is geen alternatief voor kappen aanwezig;
- f. Van de populieren en de paardenkastanjes is de toekomstverwachting matig;
- g. Er is een compensatieplicht opgelegd.

5. Juridisch kader

Ingevolge artikel 2.2, eerste lid, onder g, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) geldt, voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om houtopstand te vellen of te doen vellen, een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Ingevolge artikel 2.18 Wabo kan, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2, de omgevingsvergunning slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening.

Op 8 november 2011 heeft de raad van stadsdeel Oost de Bomenverordening Stadsdeel Oost (hierna: de bomenverordening) vastgesteld.

In artikel 3, eerste lid, van de bomenverordening is bepaald dat het verboden is zonder vergunning van het dagelijks bestuur houtopstand te vellen of te doen vellen.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, van de bomenverordening kan de vergunning worden geweigerd in verband met:

- a. de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand;
- b. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon of het landschap;
- c. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- d. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.

Artikel 7, eerste lid, bomenverordening bepaalt dat het dagelijks bestuur aan de vergunning het voorschrift verbindt dat binnen een door het dagelijks bestuur te bepalen termijn en overeenkomstig

door het dagelijks bestuur te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten.

In het derde lid is bepaald dat indien herplant niet tot de mogelijkheden behoort, aan de vergunning het voorschrift kan worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het herplantfonds.

6. Overwegingen

Naar aanleiding van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht overweegt de commissie als volgt.

Het oordeel van de commissie dat bezwaarde kan worden aangemerkt als belanghebbende, betekent niet ook direct dat bezwaarde een belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het bestreden besluit. Een procesbelang is alleen aanwezig indien het resultaat dat bezwaarde met het indienen van het bezwaar nastreeft, ook daadwerkelijk bereikt kan worden en dat resultaat ook feitelijke betekenis heeft. Vast is komen te staan dat de betreffende bomen reeds zijn gekapt. Met een eventuele herroeping van de verleende omgevingsvergunning kan dan ook niet worden voorkomen dat de betreffende bomen worden gekapt. Een procesbelang kan alleen nog gelegen zijn in het verkrijgen van een schadevergoeding of het opnemen van bepaalde vergunningvoorschriften. Bezwaarde heeft naar voren gebracht dat het niet duidelijk is op welke wijze de gekapte bomen zullen worden gecompenseerd. Bovendien is tijdens de hoorzitting gebleken dat het plan naar aanleiding van het bezwaar in die zin is aangepast dat drie bomen (tijdelijk) kunnen blijven staan. Dat betekent dat drie bomen nog niet gekapt zijn en wat betreft deze drie bomen is dan ook geen sprake van een onomkeerbare situatie. De commissie overweegt dat bezwaarde gelet hierop wel een belang heeft bij de inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift en het bezwaar is dan ook in zoverre ontvankelijk. Bovendien is in het bezwaarschrift opgenomen dat het niet duidelijk wordt op welke wijze de gekapte bomen worden gecompenseerd, waarmee bezwaarde bepaalde vergunningvoorschriften (herplantplicht) aan de orde heeft gesteld.

De commissie stelt voorop dat het algemeen bestuur de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen dient te toetsen aan het in de bomenverordening opgenomen toetsingskader. In artikel 5, eerste lid, van de bomenverordening is bepaald dat de vergunning kan worden geweigerd in verband met verschillende waarden van de boom. De commissie constateert dat in de bomenverordening en het Bomenbeleidsplan stadsdeel Oost/Watergraafsmeer (hierna: het bomenbeleidsplan) het behoud van de bomen in het stadsdeel voorop staat. In de toelichting bij artikel 5 van de bomenverordening staat dat *'elke boom bijdraagt aan het karakter van zijn directe omgeving en aan de uitstraling van de stedelijke omgeving als geheel. Naast een beeldbepalende waarde heeft een houtopstand ook waarde vanuit ecologisch en milieuoogpunt en kan er in sommige gevallen sprake zijn van een cultuurhistorische betekenis. Iedere keer zal bij een aanvraag tot het vellen van een houtopstand een afweging moeten worden gemaakt van alle betrokken belangen, zowel de*

belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen als de belangen tot behoud van de houtopstand. De criteria die worden genoemd zijn bedoeld om deze afweging zo goed mogelijk te kunnen maken.'

In de toelichting staat voorts vermeld dat de weigeringsgronden niet dwingend zijn bepaald en dat, als de houtopstand aan één of meer van de criteria voldoet, dat niet automatisch betekent dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd.

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen wordt voor advies voorgelegd aan de bomendeskundige van het stadsdeel. Blijkens het beoordelingsformulier van 16 december 2014 bezitten de bomen geen waarde voor natuur en milieu, cultuurhistorische waarde, of waarde met betrekking tot de leefbaarheid. Blijkens het beoordelingsformulier bezitten de bomen wel waarde voor landschap en stadschoon. Het advies van de bomendeskundige is echter positief ten aanzien van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het kappen en verplanten van de bomen, met de verplichting tot boomcompensatie conform een goed te keuren compensatieplan i.v.m. het herstellen van de groenwaarde op de locatie. Twee trompetbomen zijn dominant beeldbepalende bomen en zijn zichtbaar voor meerdere woonlagen en openbaar toegankelijk. Hiermee vertegenwoordigen zij een bijzondere waarde voor landschap en stadschoon. Deze bomen zullen worden herplant. De overige bomen hebben geen bijzondere waarden. In het bestreden besluit is vermeld dat *'de populieren en paardenkastanje groepen dominant beeldbepalende bomen betreffen. Het merendeel van de bomen vormt een boomgroep of een laan. De meest individuele bomen betreffen mede beeldbepalende bomen. Echter worden alleen twee van de drie volwassen trompetbomen (boomnummers 75 en 81) gekwalificeerd met een bijzondere stadschoonwaarde.'*

Met betrekking tot de herplantplicht stelt de commissie vast dat in de omgevingsvergunning is bepaald dat de vergunninghouder verplicht is om binnen 3 jaar na de verwijdering van de bomen te herplanten om de groenwaarde te herstellen. Op de locatie moeten 28 bomen geplant worden, met minimaal boomgrootte 3 (volwassen vorm maximaal 6 meter hoog) en een aanplantmaat van 14-16 centimeter stamomtrek op borsthoogte.

Op het beoordelingsformulier heeft de bomendeskundige met betrekking tot de herplantplicht echter aangegeven dat het streven is om 1 op 1 de bomen te vervangen. Voorts staat vermeld dat *'gezien het toekomstige gebruik met een intensivering van het gebruik van de openbare ruimte (wonen/verkeer) is dat niet realistisch. De toekomstige bomen zullen meer doordacht ingepast moeten worden. Verbonden aan de vergunning is de verplichting om ter goedkeuring een boomcompensatieplan voor te leggen aan stadsdeel Oost en de hoofdstedelijk bomenconsulent. De gehele huidige boomwaarde zal in het gebied of in de directe omgeving gecompenseerd moeten worden. De boomwaarde bedraagt € 441.170,16.'* Ook in de overwegingen van het bestreden besluit is opgenomen dat een 1 op 1 herplant niet realistisch is.

De commissie begrijpt dan ook dat de in de omgevingsvergunning opgelegde herplant van 1 op 1 niet gerealiseerd kan worden en dat deze voorwaarde ten onrechte in de vergunning is opgenomen. Ook tijdens de hoorzitting kwam naar voren dat vaststaat dat de herplant wat betreft het aantal bomen niet geheel gehaald gaat worden, maar dat de boomwaarde zal worden vergoed, bijvoorbeeld door de groeiplaats te optimaliseren. Tevens bleek een termijn van 3 jaar waarbinnen de bomen herplant dienden te worden niet realistisch.

De commissie is echter ook van oordeel dat dit niet in de beslissing op bezwaar kan worden hersteld, nu, het bezwaarschrift is gericht op het behoud en de herplant van zoveel mogelijk bomen en bezwaarde in dat geval door het indienen van het bezwaar in een nadeliger positie zou worden gebracht. Ook wordt op die wijze andere belanghebbenden de mogelijkheid ontnomen om bezwaar in te dienen tegen een gedeeltelijke herplantplicht. Bezwaarde heeft naar voren gebracht dat het niet duidelijk is op welke wijze de gekapte bomen worden gecompenseerd. Dit bezwaar is in zoverre gegrond dat hier inderdaad onduidelijkheid over bestaat. De commissie adviseert om over de herplant en de termijn waarbinnen deze herplant gerealiseerd moet worden een nieuw primair besluit te nemen.

Ten aanzien van het procedurele bezwaar merkt de commissie op, dat indien er rond de feestdagen geen publicaties plaatsvinden, het voor de hand had gelegen de verzending van het bestreden besluit uit te stellen totdat er wel weer publicaties plaatsvinden. Er is echter niet gebleken, dat bezwaarde door deze handelswijze in zijn belangen is geschaad.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

7. Conclusie en advies

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie:

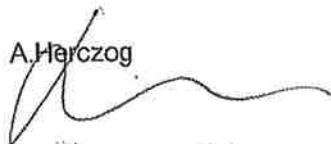
- het bezwaar gegrond te verklaren voor zover het bezwaar ziet op de onduidelijke herplantplicht binnen een niet realistische termijn.
- een nieuw primair besluit te nemen voor wat betreft de herplantplicht en de termijn waarbinnen de herplant gerealiseerd moet zijn.

Amsterdam, 11 mei 2015

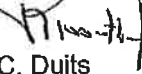
De bezwaarschriftencommissie,

de voorzitter,

A. Herczog



de secretaris,

io. 
M.C. Duits