



Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Werkgroep Bomenbescherming
T.a.v. de heer B. Dart
Populierenweg 22
1091 KL AMSTERDAM

Datum 4 maart 2020
Ons kenmerk JB.19.012763.009
Behandeld door mevrouw A. de Waal, Juridisch Bureau,
020 252 1440, juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Bijlage(n) Advies
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer Dart,

Op 30 augustus 2019 diende u een bezwaarschrift bij ons in. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk 4208869/HZ_WABO-2019-001494 van 29 juli 2019. Met dat besluit is een omgevingsvergunning verleend voor een periode van drie jaar voor het kappen van diverse bomen in diverse particuliere en gemeenschappelijke tuinen en tuincomplexen van stadgenoot, op de locatie Vrolikstraat 132 t/m 190.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost besloot in zijn vergadering van 3 maart 2020 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- Het bezwaar van de heer of mevrouw [REDACTED] niet ontvankelijk te verklaren wegens overschrijding van de bezwaartermijn.
- De overige bezwaren gegrond te verklaren.
- Het bestreden besluit te herroepen en Stadgenoot in de gelegenheid te stellen het beheerplan conform de vastgestelde regels aan te passen.

Dat betekent dat de jaarvergunning aan Stadgenoot ten onrechte is verleend.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Conclusie en advies

De commissie stelt op grond van bovenstaande, dat het door bezwaarden bestreden besluit van 29 juli 2019 niet ongewijzigd in stand kan blijven adviseert het besluit te herroepen en Stadgenoot in de gelegenheid te stellen het beheerplan conform de vastgestelde regels aan te passen..

Amsterdam, 10 februari 2020

mr. J.H.G. Vogel, voorzitter

Handwritten signature of mr. J.H.G. Vogel, consisting of a stylized 'JHGV' followed by a horizontal line and a flourish.

mr. A. de Waal, secretaris

Handwritten signature of mr. A. de Waal, featuring a stylized 'A' and 'W' with a long, sweeping flourish.



Advies

Octopus-nummer: JB.19.012763.001 t/m 018

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door ~~W. de Vries, M. van Drasik, M. van der Meer, A. de Groot, C. Groen, K. de Boer, P. M. H. van der Loo, P. de Vries, H. van der Meer, T. Zipp, N. Dijk, D. van der Meer, F. van der Meer, A. van der Meer, K. van der Meer, G. van der Meer, P. van der Meer, K. van der Meer~~ en de Werkgroep Bomenbescherming.

Aan burgemeester en wethouders

Inleiding

Op 13 februari 2019 heeft woningbouwvereniging Stadgenoot een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor een periode van drie jaar het kappen van diverse bomen in diverse particuliere tuinen van Stadgenoot in de Vrolikstraat 132 t/m 190.

Op 29 juli 2019 (het bestreden besluit) heeft u een omgevingsvergunning verleend aan Stadgenoot (hierna: vergunninghouder) voor het kappen van diverse bomen in diverse particuliere tuinen aan de Vrolikstraat.

Hiertegen hebben ~~W. de Vries, M. van Drasik, M. van der Meer, A. de Groot, C. Groen, K. de Boer, P. M. H. van der Loo, P. de Vries, H. van der Meer, T. Zipp, N. Dijk, D. van der Meer, F. van der Meer, A. van der Meer, K. van der Meer, G. van der Meer, P. van der Meer, K. van der Meer~~ bezwaar gemaakt. Voorts heeft de Werkgroep Bomenbescherming, onderdeel van Vereniging Vrienden van het Wibautplantsoen hiertegen bezwaar gemaakt.

Op 18 december 2019 is een hoorzitting geweest in het stadsdeelkantoor van het stadsdeel Amsterdam Oost.

Ontvankelijkheid

Alvorens de bezwaarcommissie inhoudelijk op de geuite bezwaren in kan gaan, dient zij de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften te beoordelen.

De commissie heeft onderzocht of bezwaarden kunnen worden aangemerkt als belanghebbende bij het besluit van 29 juli 2019.

Ten aanzien van bezwaarden ~~W. de Vries, M. van Drasik, M. van der Meer, A. de Groot, C. Groen, K. de Boer, P. M. H. van der Loo, P. de Vries, H. van der Meer, T. Zipp, N. Dijk, D. van der Meer, F. van der Meer, A. van der Meer, K. van der Meer, G. van der Meer, P. van der Meer, K. van der Meer~~,

_____ heeft de commissie vastgesteld dat zij allen rechtstreeks betrokken zijn bij het bestreden besluit.

Ten aanzien van de **Werkgroep Bomenbescherming** heeft de commissie geconstateerd dat de werkgroep onderdeel is van de Vereniging Vrienden van Het Wibautplantsoen

De commissie is tot de conclusie gekomen dat de Vereniging Vrienden van het Wibautplantsoen een informele vereniging is.

Het doel van de vereniging is het behoud van bomen en andere groenvoorzieningen in Amsterdam. Uit de toegestuurde documenten en de toelichting tijdens de zitting leidt de commissie af dat de vereniging feitelijke werkzaamheden van enige omvang in stadsdeel Oost verricht. Verder blijkt uit de stukken dat de heer B. Dart als vertegenwoordiger van de Vereniging en van de werkgroep mag optreden.

Er is door de werkgroep bomenbescherming voldaan aan de criteria om als belanghebbende te worden aangemerkt in deze zaak.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Op grond van artikel 6:8, eerste lid, Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die, waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

De termijn om een bezwaarschrift in te dienen is gestart op 30 juli 2019, de dag nadat het besluit werd verzonden.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is zes weken.

De laatste dag waarop het bezwaarschrift op tijd had kunnen worden ingediend of ter post bezorgd, was 9 september 2019.

Ten aanzien van de bezwaarden _____ is geconstateerd dat deze bezwaren buiten de termijn zijn ontvangen bij de gemeente Amsterdam. Het bezwaar van bezwaarde _____ is op tijd ter post bezorgd. De datum poststempel is 9 september 2019. Het bezwaar van bezwaarde _____ heeft een poststempel waarop de datum niet te lezen valt. Het bezwaar is echter op dezelfde datum ontvangen als het bezwaar van _____. Op grond hiervan gaat de commissie ervan uit dat beide bezwaren gelijktijdig ter post zijn bezorgd en daarom beiden binnen de termijn zijn verzonden.

Ten aanzien van _____ heeft de commissie geconstateerd dat dit bezwaar op 18 november 2019 (datum poststempel) is verzonden en daarom buiten de wettelijke termijn is verzonden. De commissie heeft van bezwaarden tijdens de hoorzitting begrepen dat het bezwaar waarschijnlijk per ongeluk niet op tijd ter post is bezorgd maar wel op tijd was opgesteld en getekend. Nu het bezwaar niet op tijd is verzonden wordt dit bezwaar niet ontvankelijk verklaard.

Samengevat heeft de commissie alle bezwaarden in hun bezwaar ontvankelijk verklaard met uitzondering van _____ wiens bezwaar buiten de wettelijke termijn van zes weken ter post is bezorgd.

Bezwaren

Kort samengevat zijn de volgende bezwaren aangevoerd:

- In het beheerplan is niet opgenomen welke bomen zeker blijven staan, noch welke bomen zullen worden gekapt. Dit voldoet niet aan de regels die zijn gesteld aan de toewijzing van een jaargevergunning. Met een jaarvergunning zonder duidelijke omschrijving over welke bomen het gaat, heeft Stadgenoot een vrijbrief om alle bomen weg te halen.
- Stadgenoot heeft helemaal geen overleg gevoerd met de bewoners. De bewoners kwamen er bij toeval achter dat er een jaarvergunning was aangevraagd en afgegeven die betrekking had op hun achtertuinen.
- Stadgenoot stelt dat bomen met weinig waarde kunnen worden vervangen door struiken. Herplant dient volgens bezwaarden te geschieden door bomen te vervangen door bomen en niet door struiken. Bomen met weinig waarde vervangen door struiken met meer waarde kunnen een aantal bezwaarden niet volgen. De bomen hebben wel degelijk een grote waarde.

Overwegingen

Stadgenoot heeft een beheerplan als bijlage gevoegd bij de aanvraag voor de vergunning. In dit beheerplan staat onder 5.2. dat Stadgenoot in principe geen toegang heeft tot de privétuinen en dat het daarom niet mogelijk is voorafgaand aan de jaarvergunning behoudenwaardige bomen in privétuinen in kaart te brengen. Om toch aan de voorwaarden voor een jaarvergunning te voldoen heeft Stadgenoot een beslisboom toegevoegd. Volgens deze beslisboom zal Stadgenoot in voorkomende gevallen de afweging maken of een boom gekapt moet worden of niet.

De commissie stelt vast dat met deze getrapte besluitvorming niet is voldaan aan de voorwaarde die in de Bomenverordening 2014 aan een jaarvergunning wordt gesteld; in het beheerplan dient te worden aangegeven welke bomen zeker blijven staan of welke bomen zullen worden gekapt. Vergunninghouder heeft dat niet opgelost door middel van de beslisboom. De voorwaarde die is gesteld aan een kapvergunning of een jaarvergunning is dat bekend is over welke bomen er wordt gesproken.

De vergunninghouder refereert aan de conceptrichtlijnen beheerplan (art. 1.9) van de bomenverordening 2014 dd. 30 juni 2016. Hierin is de werkwijze opgenomen zoals de vergunninghouder heeft toegepast in het beheerplan. Zie bijvoorbeeld onder pagina 3.

Ad. B) De gedachte achter dit beheerplan is dat bijvoorbeeld woningbouwcorporaties niet op voorhand weten wat men aantreft in de tuin van een huurhuis, op het moment dat de huurder het huis heeft verlaten.

Door van tevoren aan te geven hoe men gaat handelen als men bijv. een conifeer aantreft, kan voor de houtopstand 'conifeer' een op voorhand een kapvergunning worden afgegeven.

De commissie heeft geconstateerd dat deze conceptrichtlijnen niet zijn vastgesteld en dat daarom aan deze richtlijnen geen rechten kunnen worden ontleend.

De commissie concludeert dat op grond van bovenstaande bezwaarden terecht hebben opgemerkt dat het beheerplan niet voldoet aan de voorschriften voor een jaarvergunning. De voorschriften bepalen dat bekend moet zijn bij de gemeente op welke opstand de vergunning betrekking heeft. Dit is een voorwaarde opdat groenadviseurs van de gemeente Amsterdam zelf kunnen toetsen of de boom daadwerkelijk gekapt zou moeten worden.

Door de beslisboom van vergunninghouder in de plaats te stellen van de gespecificeerde houtopstand, laat de gemeente de toetsing van de houtopstand volledig over aan de

vergunninghouder. Daarenboven constateert de commissie dat de beoordeling zoals in de beslisboom is opgenomen niet eenduidig is, zodat niet zeker is op welke wijze een hovenier in een zaak zal oordelen.

In de beslisboom is een aantal keren opgenomen dat aan de hovenier gevraagd kan worden een boom te kappen waarbij bij twijfel contact opgenomen dient te worden met de hovenier om te helpen bij de beoordeling.

Op grond van deze formulering kan de commissie de vergunninghouder niet volgen in de stelling, tijdens de hoorzitting, dat altijd een bevoegde en speciaal gecertificeerde hovenier oordeelt over de kappen houtopstand.

De commissie stelt vast dat in het beheerplan is opgenomen aan welke voorwaarden moet worden voldaan om te komen tot het besluit een houtopstand te kappen.

Op pagina 5 van het beheerplan stelt de vergunninghouder aan te sluiten bij de normen en uitgangspunten van de gemeente Amsterdam. De commissie overweegt dat deze aansluiting bij de normen en uitgangspunten niet gelijk staat aan een toetsing door de gemeente. Juist deze toetsing aan normen en uitgangspunten vereist maatwerk en kan niet zondermeer in een jaarvergunning worden overgedragen aan de vergunninghouder. Om bij het verstrekken van een jaarvergunning de gemeentelijke toetsing te borgen is de voorwaarde gesteld dat uit het beheerplan duidelijk blijkt over welke bomen het gaat. Op deze wijze is het voor de gemeente mogelijk eerder genoemde toetsing uit te voeren.

De bezwaarden geven aan dat de vergunninghouder helemaal niet met hen heeft gecommuniceerd en dat zij slechts door toeval erachter kwamen dat er een jaarvergunning was aangevraagd en afgegeven ten behoeve van hun achtertuinen.

De commissie overweegt dat de wijze van communicatie tussen woningcorporatie en haar huurders niet ter beoordeling aan de gemeente is.

De commissie merkt wel op dat indien de vergunninghouder ten aanzien van de communicatie conform het voorliggende beheerplan had gehandeld, het beheerplan in samenspraak en samenwerking met de bewoners tot stand was gekomen. De vergunninghouder had een informatiebijeenkomst voor de belanghebbenden kunnen organiseren zoals vaker wordt gedaan bij kleine complexen. Op deze wijze had de vergunninghouder ervoor kunnen zorgen dat de bewoners geïnformeerd werden over de plannen van de vergunninghouder en had de vergunninghouder de mogelijkheid gehad om in overleg met de bewoners samen naar de tuinen te kijken. Op deze wijze had de vergunninghouder kunnen beschikken over de juiste gegevens over de houtopstanden in de tuinen aan de Vrolijkstraat.

In het beheerplan zijn een aantal stellingen opgenomen die bij de bezwaarden veel onrust hebben veroorzaakt. Zo stelt het beheerplan dat bepaalde bomen van weinig waarde kunnen worden vervangen door struiken en heesters met een grotere groenwaarde.

Aan de beoordeling van de uitvoering van de herplantplicht komt de commissie niet toe. De commissie merkt op dat ook dit punt wellicht in overleg tussen bewoners en vergunninghouder kan worden opgelost. De commissie kan zich voorstellen dat onder bepaalde omstandigheden de plaatsing van een heester of struik in overeenstemming is met de bij de vergunningverlening opgelegde herplantplicht en dat dat kan zorgen voor een grotere diversiteit en groenwaarde.

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen

U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep

Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep

Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen

Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening

Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R.P. Zwijnenburg', with a horizontal line underneath.

R.P. Zwijnenburg
Directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam