

BEZWAARSCHRIFT VERGUNNING OLO nummer: 6445745

Het vellen van 16 honingbomen staande in de openbare ruimte, locatie gedeelte Kinkerstraat tussen de J.P. Heijestraat en Bilderdijkstraat aan de even kant. Zaaknummer: Z2021-W005282

Aan het Juridisch Bureau President Kennedylaan 923 1079 MZ Amsterdam

Naam: _____
Adres: _____
Telefoonnummer: _____
Email: _____

[datum]

Bij deze maak ik bezwaar tegen de afgegeven vergunning voor de bomenkap van 16 honingbomen in de Kinkerstraat even zijde tussen de J.P. Heijestraat en Bilderdijk-straat. Dit, vanwege de volgende redenen:

Het besluit voldoet niet aan het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb).

- 1) Nergens blijkt uit dat de vergunningverlener in zijn besluitvorming de uitkomsten van de Bomen Effect Analyse van 29-11-2021 (hierna: BEA) heeft meegewogen. Vergunningverlener gaat niet in op geopperde alternatieven uit paragraaf 5.2 van deze BEA. Een suggestie is 6 van de 16 bomen in te passen in het nieuwe profiel. Ook is er de mogelijkheid 6 van de 16 bomen te herplanten. Zo kunnen 12 van de 15 bomen worden behouden.
- 2) De naam zegt het al: **honingbomen** bloeien in het najaar en de bleekgeel-witte bloemen bevatten veel nectar. Daarmee zijn ze van grote waarde voor insecten, met name vlinders en bijen. Daarbij staan er niet veel honingbomen langs de straten in Amsterdam. Weigeringsgrond 4.1 "Bijzondere natuur- en milieuwaaarde" (Bomenverordening Amsterdam) is van toepassing: de bomen hebben een aantrekkelijke bloeiwijze en bieden voedsel voor insecten.
- 3) Als herplantlocatie wordt door de gemeentelijk boomconsulent geadviseerd: "Op perceel nieuwe school en tijdelijke huisvesting. In overleg met groenspecialisten gemeente Amsterdam." Deze locatie is onjuist. Herplant zou in de Kinkerstraat moeten plaatsvinden. Het Amsterdamse beleid is te streven naar één-op-één vervanging bij bomenkap.
- 4) De bomen vervangen door één enkele soort (in dit geval pluim-essen) strookt niet met de aanbeveling uit de BEA 5.2.4.: "Ondanks dat de *Fraxinus ornus* minder gevoelig is voor essentaksterfte kan het niet helemaal worden uitgesloten. Bovendien is een gevarieerd bomenbestand goed voor de biodiversiteit, mits gekozen wordt voor een gebiedseigen boomsoort. Denk bijvoorbeeld aan een zuilvormige haagbeuk (*Carpinus betulus* 'fastigiata')."

5) De bewonersparticipatie rondom de bomenkap voor de herinrichting is twijfelachtig. Het is de vraag of bewoners in de inspraakfase wel duidelijk genoeg zijn geïnformeerd over het verdwijnen van de honingbomen met de herinrichting. Hoe kan het dat niemand in de straat van de bomenkap lijkt te weten?

- Volgens de gemeentelijke projectmanager is de bomenkap in de buurtbijeenkomsten aan de orde geweest. Volgens een bewoner die hierbij aanwezig was is er echter niets over de bomenkap gezegd. Het blijkt ook niet uit het verslag van de slotbijeenkomst van 25-01-2021. In dit verslag staat te lezen: "*Er staan al bomen in de straat, in de nieuwe situatie komen 40 bomen (in de huidige situatie staan er 15 bomen).*"
- In het Definitief Ontwerp (DO) staat niets over bomen kappen, wel over toevoegen: "*Bij de nieuwe inrichting worden nieuwe bomen toegevoegd om het straatbeeld fraaier en groener te maken met meer bomenrijen aan weerszijden van de straat*".
- De Nota van Uitgangspunten (NvU) rept ook niet over plannen voor bomenkap, maar wel over toevoegen: "*Net zo belangrijk is het toevoegen van volwaardig groen, met name bomen, in de straat.*"

Kortom: in de communicatie met de bewoners wordt op geen enkel moment duidelijk gemaakt dat **de huidige bomen in de straat zullen worden gekapt**. Ook niet op de gemeentelijke website. Pas in de voordracht aan de gemeenteraad wordt dit concreet benoemd. Maar op dat moment is bewonersparticipatie al een gepasseerd station.

Ik verzoek u met inachtneming van bovenstaande het DB te adviseren de huidige vergunning in te trekken.

Met vriendelijke groet,

[naam]

[handtekening]