

di 7-6-2022 23:14

Hartelijk dank voor het doen toekomen van de stukken. Naar aanleiding van de aanvullende motivering van het IBA projectteam bij monde van Baukje Cleveringa, hierna: "verweerder", hebben wij ons bezwaar aangepast. Ons bezwaarschrift luidt nu als volgt:

1) Nergens blijkt uit dat de vergunningverlener in zijn besluitvorming de uitkomsten van de Bomen Effect Analyse van 29-11-2021 (hierna: BEA) heeft meegewogen. Verweerder gaat in het aanvullende Verplantbaarheidsonderzoek van 05-04-2022 ook niet in op geopperde alternatieven uit paragraaf 5.2 van deze BEA.

Het alternatief is 6 van de 16 bomen in te passen in het nieuwe profiel.

- a. Boom 504676 ter hoogte van huisnr 292;
- b. Boom 504668 ter hoogte van huisnr. 166;
- c. Boom 504666 ter hoogte van huisnr. 142;
- d. Boom 504664 ter hoogte van huisnr. 138
- e. Boom 504675 ter hoogte van huisnr. 278 (huidige boom staat iets meer in westelijke richting);
- f. Boom 504667 ter hoogte van huisnr. 156

2) De naam zegt het al: **honingbomen** bloeien in het najaar en de bleekgeel-witte bloemen bevatten veel nectar. Daarmee zijn ze van grote waarde voor insecten, met name vlinders en bijen. Weigeringsgrond 4.1 "Bijzondere natuur- en milieuwaarde" (Bomenverordening Amsterdam) is van toepassing. Dit criterium ziet op het ecologische belang van de houtopstand voor natuurbehoud en natuurontwikkeling doordat de houtopstand plaats kan bieden aan planten en schimmels, nestel- of schuilgelegenheid biedt voor dieren en voedsel voor insecten. Dat een boom tot een in- of uitheemse soort behoort, is een aspect wat volgens verweerder een significant verschil maakt. In de *toelichting op Weigeringsgrond 4.1 uit de Bomenverordening 2014* wordt dit aspect echter niet als een mee te wegen criterium benoemd. Ook het feit dat de bomen in hun jong volwassen staat schaduw creëren in de versteende Kinkerstraat is iets wat door veel bewoners wordt gewaardeerd. De aanwezigheid van deze houtopstanden heeft aantoonbaar effect op de temperatuur. Dit kenmerk is ook onderdeel van Weigeringsgrond 4.1.

3) Als herplantlocatie wordt door de gemeentelijk boomconsulent geadviseerd: "*Op perceel nieuwe school en tijdelijke huisvesting. In overleg met groenspecialisten gemeente Amsterdam.*" Deze locatie is onjuist. Herplant zou *in de Kinkerstraat* moeten plaatsvinden. Het Amsterdamse beleid is te streven naar één-op-één vervanging bij bomenkap.

4) De bomen vervangen door één enkele soort (in dit geval pluim-essen) strookt niet met de aanbeveling uit de BEA 5.2.4.: "*Ondanks dat de Fraxinus ornus minder gevoelig is voor essentaksterfte kan het niet helemaal worden uitgesloten. Bovendien is een gevarieerd bomenbestand goed voor de biodiversiteit, mits gekozen wordt voor een gebiedseigen boomsoort. Denk bijvoorbeeld aan een zuilvormige haagbeuk (Carpinus betulus 'fastigiata').*" De keuze voor een monocultuur in de Kinkerstraat wordt door verweerder verder nergens toegelicht.

5) De bewonersparticipatie rondom de bomenkap voor de herinrichting is en blijft twijfelachtig. Het is de vraag of bewoners in de inspraakfase wel duidelijk genoeg zijn geïnformeerd over het verdwijnen van de honingbomen met de herinrichting. Hoe kan het dat niemand in de straat van de bomenkap lijkt te weten?

*Volgens de gemeentelijke projectmanager is de bomenkap in de buurtbijeenkomsten 'uitgebreid' aan de orde geweest. Verweerder heeft tijdens de hoorzitting geen bewonersbrief of (ambtelijke) notulen overlegd waaruit het tegendeel zou blijken. Zij stelt in haar aanvullende motivering:

"Alhoewel het in de verslaglegging inderdaad niet goed is opgenomen, is dit wel kenbaar gemaakt. Er heeft een zeer uitgebreid participatietraject plaats gevonden. Voor de meeste deelnemers aan de participatiebijeenkomsten was behoud van de bomen geen noodzaak of bespreekpunt. Er is wel actief meegedacht over de nieuwe boomsoort. Dit beeld kan eventueel bevestigd worden door twee belanghebbenden die bij bijna alle bijeenkomsten aanwezig zijn geweest."

Dit betoog strookt niet met het aantal van meer dan 100(!) ontvangen protesten van betrokkenen die de bomen willen behouden. Of, zoals een bewoner ons schreef:

"Ik woon meer dan 30 jaar op de Kinkerstraat, de afgelopen jaren was ik betrokken bij elk buurtoverleg over de nieuwe inrichting van de Kinkerstraat. We dachten vrijwel allemaal, dat wordt mooi! Maar niemand heeft ons verteld dat de bomen die er nu staat gekapt zullen worden. Daar zijn wij het ook niet mee eens! Deze bomen moeten blijven staan, het hoeft geen aangeharkte bedoeling te worden met aan weerszijden dezelfde bomen. Bovendien is de keuze voor de nieuwe bomen (de Kinkerstraat zou grandeur krijgen) bepaald niet mooi te noemen. Als voorbeeld van mooie extra bomen hadden we de Wilhelminastraat doorgegeven. De Jan Pieter Heijestraat is het ultieme voorbeeld van hoe je bomen niet moet snoeien, allemaal hetzelfde, aangeharkt, saai! Kortom, voordat jullie beginnen wil ik graag overleg, want nu wordt het ons gewoonweg medegedeeld. Jullie bedenken het, maar ik woon er en kijk er elke dag naar. Jullie laten de oude bomen staan! Wij hebben ze op zien groeien en verzorgd in de droge zomers, blijf af met je nieuwe ontwerp." Jacqueline van Kollenburg

Voor bewoners die niet bij de bijeenkomsten aanwezig konden zijn, en het dus van de schriftelijke berichtgeving moesten hebben, stonden de volgende referentiestukken ter beschikking:

* Het Definitief Ontwerp (DO): hier staat **niets over bomen kappen**, wel over toevoegen: "Bij de nieuwe inrichting worden nieuwe bomen toegevoegd om het straatbeeld fraaier en groener te maken met meer bomenrijen aan weerszijden van de straat".

* De Nota van Uitgangspunten (NvU): rept ook **niet over plannen voor bomenkap**, maar wel over toevoegen: "Net zo belangrijk is het toevoegen van volwaardig groen, met name bomen, in de straat."

Kortom: in de communicatie met de bewoners wordt op geen enkel moment duidelijk gemaakt dat **de huidige bomen in de straat zullen worden gekapt**. Ook niet op de gemeentelijke website. Pas in de voordracht aan de gemeenteraad wordt dit concreet benoemd. Maar op dat moment is bewonersparticipatie een gepasseerd station.

Wij verzoeken u met inachtneming van bovenstaande het DB te adviseren de huidige vergunning in te trekken.

Met vriendelijke groet,

namens de bewoners,

Bart Dart
Bomen Bescherming Amsterdam

gemachtigde namens C. van Pageé