

proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 22/2740

proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter van 16 juni 2022 in de zaak tussen

C. van Pagée, te Amsterdam, verzoekster
(gemachtigde: B.E.I. Dart),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. M. Mulder).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **de gemeente Amsterdam**.

Procesverloop

Bij besluit van 17 december 2021 (het bestreden besluit) heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend voor het vellen van 16 honingbomen staande in de openbare ruimte, locatie gedeelte Kinkerstraat tussen de J.P. Heijestraat en Bilderdijkstraat aan de even kant.

Verzoekster heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Zij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek op de zitting heeft plaatsgevonden op 16 juni 2022. Verzoekster is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Het college heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Namens vergunninghouder is verschenen B. Cleveringa, omgevingsmanager. Verder waren aanwezig F.C. de Ligt, projectmanager, en H. Kaljee, boomexpert.

Na afloop van de zitting heeft de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak gedaan.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek af.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter geeft voor de afwijzing van het verzoek de volgende motivering.

2. Met het raadsbesluit van 27 mei 2021 heeft de gemeenteraad van Amsterdam ingestemd met het uitvoerings- en kredietbesluit vernieuwing Kinkerstraat Midden en West. Deze vernieuwing wordt kort gezegd noodzakelijk geacht om de doorstroming en de veiligheid van het verkeer te bevorderen. In dit raadsbesluit is uitgegaan van het Definitief Ontwerp dat onder meer vergroening van de straat inhoudt. Deze vergroening vindt plaats door het uitbreiden van 40 nieuwe bomen waarvoor 15 bomen in matige tot slechte conditie met een beperkte levensverwachting moeten worden gekapt.
3. Het ingenieursbureau Amsterdam heeft als onderdeel van vergunninghouder ten behoeve van de vernieuwing een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vellen van 16 honingbomen in de Kinkerstraat en wel in het gedeelte tussen de J.P. Heijestraat en de Bilderdijkstraat aan de even zijde.
4. Verzoekster heeft bezwaar gemaakt tegen deze omgevingsvergunning en wil dat de honingbomen behouden blijven tot een beslissing op haar bezwaar is genomen. Omdat de werkzaamheden aan de Kinkerstraat intussen zijn aangevangen en daarbij wortels worden beschadigd, vraagt verzoekster de voorzieningenrechter om de omgevingsvergunning te schorsen tot op het bezwaar is beslist.
5. Het college heeft op zijn beurt gevraagd om het verzoek af te wijzen. Het is, aldus het college, juist dat wortels van de bomen door werkzaamheden worden beschadigd. De bomen hebben beperkte groeiruimte in de grond. Daardoor heeft een deel van de wortels horizontaal hun weg vlak onder het straatoppervlak gezocht en zijn die wortels om de leidingen en kabels in de grond gegroeid. Bij werkzaamheden aan het straatoppervlak kan daarom niet om de wortels heen worden gewerkt. Schade aan deze oppervlakkige wortels is daarom onvermijdelijk. Cruciale wortels worden niet getroffen. Deze werkzaamheden dulden volgens het college geen uitstel. Ter voorkoming van een verkeersinfarct moet de vernieuwing van de Kinkerstraat gereed zijn zodra het omvangrijke project Oranje Loper start. Verder uitstel zal voor beide projecten enorme kostenposten met zich brengen. Bovendien is de omgevingsvergunning rechtmatig, aldus het college.
6. De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat het belang van de gemeente bij de voortzetting en tijdige afronding van de vernieuwing van de Kinkerstraat groot is. Dit ontwerp leidt niet tot kaalslag, integendeel, in het ontwerp van die vernieuwing is voorzien in een vergroening van de straat, zowel in kwalitatief als kwantitatief opzicht. In de straat komen aanzienlijk meer bomen dan nu het geval is. Omdat die bomen meer groeiruimte krijgen, zullen die een langere levensduur en een betere conditie hebben dan de te vellen honingbomen. Daarmee is de aanwezigheid van de houtopstand voor de aanblik van de straat en de woon- en leefomgeving gewaarborgd.
7. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is met de boomeffectanalyses en het verplantbaarheidsonderzoek ook voldoende zorgvuldig onderzoek verricht naar de vraag of de bomen behouden kunnen blijven. Daaruit is overtuigend naar voren gekomen dat dit, vanwege de noodzakelijke graafwerkzaamheden en de gevolgen daarvan voor de wortels, niet het geval is. De in die onderzoeken geopperde alternatieven zijn onderzocht, maar redelijkerwijs niet mogelijk gebleken. Het is technisch niet haalbaar om kabels en leidingen om de wortels heen te geleiden. Ook kunnen de bomen vanwege hun slechte conditie niet op verantwoorde wijze worden verplaatst. Dat de bomen niet inpasbaar zijn in het definitief ontwerp volgt al uit de omstandigheid dat werkzaamheden aan de herinrichting niet kunnen plaatsvinden zonder dat de conditie van deze bomen verder verslechtert.

8. Een verbod op voortzetting van de werkzaamheden zou verregaande (financiële) implicaties tot gevolg hebben. Gelet op grond van wat hiervoor is overwogen zet de voorzieningenrechter onvoldoende aanleiding om die werkzaamheden te verbieden tot op het bezwaar is beslist. De voorzieningenrechter wijst daarom het verzoek om voorlopige voorziening af. Dit betekent dat de werkzaamheden mogen worden voortgezet.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.H. Waller, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van J.P. Braam, griffier, op 16 juni 2022.

griffier

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

20 JUN 2022

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan geen hoger beroep worden ingesteld.

KOPIE CONFORM