



Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.22.000165.001 t/m 007

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaarschriften, gericht tegen het besluit van 17 december 2021. Met dat besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 16 honingbomen staande in de openbare ruimte, locatie gedeelte Kinkerstraat, tussen de J.P. Heijestraat en Bilderdijkstraat aan de even kant te Amsterdam.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- de bezwaarschriften van _____ ongegrond te verklaren.
- de bezwaarschriften van _____ niet ontvankelijk te verklaren.
- het besluit van 17 december 2021 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht een omgevingsvergunning voor het kappen heeft verleend. De vergunninghouder mag de 16 bomen kappen en 40 bomen zullen nieuw worden aangeplant in de Kinkerstraat.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 15 oktober 2021 werd door de heer T. Kleverlaan, namens de gemeente Amsterdam (vergunninghouder) een aanvraag ingediend voor een kapvergunning voor de bomen. Vergunninghouder vroeg de kapvergunning aan in verband met de herinrichting van de Kinkerstraat.

Op 15 december 2021 heeft de groenadviseur van de gemeente, de heer J. Valkenburg, geadviseerd een kapvergunning voor de bomen te verlenen. De reden voor de kap is een reden om de gevraagde vergunning te verlenen. Het belang van de herinrichting weegt zwaarder dan het belang van de individuele bomen in dit project.

Op 17 december 2021 besloot u om de kapvergunning te verlenen. Daarbij legde u de herplantplicht op, zoals door de groenadviseur in het advies van 15 december 2021 is voorgesteld. Er zullen 40 nieuwe bomen in de straat worden teruggeplant.

Tegen dit besluit werden bezwaarschriften ontvangen van

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

Tijdens de digitaal gehouden hoorzitting op 14 april 2022 zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om met elkaar van gedachten te wisselen over de verleende vergunning.

Tijdens de zitting van de bezwaarschriftencommissie waren aanwezig:

Bezwaarden:

- B. Dart, Bomen Bescherming Amsterdam, gemachtigde van bezwaarden;

Namens de gemeente:

- R. Zwanziger, projectmanager;
- E. Koot, groenadviseur.

De heer Dart heeft namens bezwaarden een toelichting gegeven op hun bezwaren tegen de verleende vergunning. Er is naar de mening van bezwaarden onvoldoende onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om 6 bomen in te passen of te verplaatsen. De honingboom is een zeldzame boom voor Amsterdam en heeft hierdoor bijzondere waarde. In het belang van de biodiversiteit bepleiten bezwaarden de herplant van meer soorten. Bezwaarden vinden de bewonersparticipatie niet voldoende geweest. Tijdens de bewonersavonden was niet duidelijk dat de bomen gekapt zouden worden.

De heer Zwanziger heeft uitgelegd dat in de planvorming van de herinrichting van de Kinkerstraat veel moest worden afgewogen. De straat moest veiliger worden, meer ruimte voor voetganger en fietser. Daarbij zijn de bomen een belangrijk onderdeel van de straat, maar door het ingrijpende werk aan kabels, (gas)leidingen en riolering, zal schade ontstaan aan het wortelpakket van de bomen, zodat deze instabiel worden en hierdoor niet kunnen worden behouden.

De commissie constateert dat er een aantal bomen op de bij de vergunning behorende kaplijst aangemerkt staan met 'behoud' terwijl dat niet het voornemen lijkt te zijn. De commissie zou dat graag uitgezocht zien. De commissie zou ook nog graag naderen geïnformeerd willen worden of er een aantal van de honingbomen verplantbaar zijn.

3. Ontvankelijkheid

Alleen _____ zijn ontvankelijk in hun bezwaren, omdat zij vanuit de woning direct zicht hebben op de bomen. Wij kunnen deze bezwaren daarom inhoudelijk behandelen. De overige bezwaarden wonen te ver van de bomen verwijderd, waardoor zij niet kunnen worden aangemerkt als direct belanghebbende bij het besluit. Deze bezwaarschriften

kunnen inhoudelijk niet door ons worden beoordeeld en moeten niet-ontvankelijk worden verklaard.

4. Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

1. De uitkomsten van de Bomen Effect Analyse en het groenadvies is niet meegewogen. 6 bomen kunnen in het ontwerp worden ingepast en 6 herplant, waardoor er 12 bomen kunnen worden behouden en de alternatieven zijn niet onderzocht;
2. De bomen hebben door de aantrekkelijke bloeiwijze en het voedsel voor insecten een bijzondere natuur- en milieuwaarde;
3. De groenadviseur heeft ten onrechte niet de Kinkerstraat als herplantlocatie aangewezen;
4. De bomen vervangen door één enkele soort is niet in overeenstemming met BEA. Een gevarieerd bomenbestand is goed voor de biodiversiteit.
5. De bewonersparticipatie rondom de bomenkap is twijfelachtig. Het is onduidelijk of de bomenkap in de buurtbijeenkomsten aan de orde is geweest.
6. In het Definitief Ontwerp (DO) en de Nota van Uitgangspunten (NvU) staat niets over bomenkap.

5. Wet- en regelgeving

Het juridisch kader staat in de bijlage bij dit advies.

6. Overwegingen

Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

De gemeente heeft de plicht om een zorgvuldige afweging te maken van de belangen die zijn betrokken bij een verzoek om een kapvergunning. De vergunning kan volgens artikel 5 van de Bomenverordening alleen worden geweigerd, om redenen die verband houden met de in dit artikel genoemde waarden. Die weigeringsgronden zijn niet dwingend bepaald. Ook als een boom aan één of meerdere criteria voldoet, betekent dat niet dat een vergunning automatisch moet worden geweigerd. Een vergunning wordt in de regel alleen dan geweigerd, wanneer na weging van alle betrokken belangen, een zwaarder gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de bomen, dan aan de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen.

De bomen zijn op zichzelf niet aangewezen als monumentaal of bijzonder, https://maps.amsterdam.nl/monumentaal_groen/

Belang bezwaarden

Bezwaarden willen de bomen behouden. De bomen hebben wellicht een matige conditie, maar kunnen nog enige tijd mee.

Belang van de aanvrager

De werkzaamheden die noodzakelijk zijn aan kabels (gas)leidingen en riolering gaan gepaard met schade aan het wortelpakket van de bomen. Hierdoor worden zij instabiel en gevaarlijk. Kabels en

leidingen worden bij de herinrichting op een wijze rond de bomen gelegd, waardoor zij in de toekomst geen bedreiging meer vormen voor het behoud van de bomen. Onderzocht is of de bomen verplant kunnen worden. Dat bleek niet mogelijk door de aard van de bodem en de plaats van de bestaande kabels onder de bomen.

T.a.v. de belangenafweging.

Wij begrijpen dat bezwaarden de bestaande bomen willen behouden. De bomen zorgen voor een mooie groene aanblik in de straat, zijn van belang voor de leefomgeving en hebben natuurwaarden.

Wij begrijpen ook het belang van vergunninghouder.

Vergunninghouder heeft uitgebreid onderzocht of de herinrichting van de Kinkerstraat met behoud en/of verplaatsen van bomen mogelijk was.

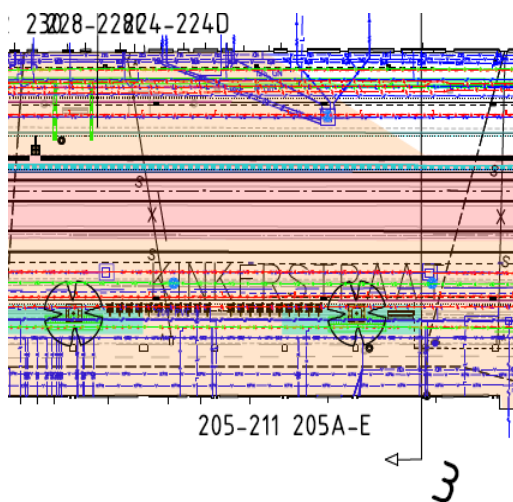
Al uit het rapport van 2 juli 2018 blijkt dat de groei van de honingbomen was gestagneerd, maar met ongewijzigde omstandigheden nog 15 jaar behouden konden blijven. De volledige herinrichting van de straat heeft op deze levensverwachting een negatief effect, omdat met het graafwerk het wortelpakket zal worden aangetast.

In de Bomen effect analyse van 29 november 2021 wordt eveneens vastgesteld dat het ontwerp van de herinrichting van de Kinkerstraat geen mogelijkheden biedt voor de inpassing van de huidige bomen in de Kinkerstraat. Voorts wordt opgemerkt dat mogelijk 6 bomen verplantbaar zijn.

Met het verplantbaarheidsonderzoek van 5 april 2022 is nader onderzocht of deze bomen daadwerkelijk verplant kunnen worden en of de kans op een succesvolle verplanting groot is.

Uitkomst van dit onderzoek is sterk samengevat, dat verplanten niet wordt geadviseerd, omdat de bodem waarin de bomen staan niet geschikt is om een verplaatsbare wortelkruit te vormen.

Verder is verplanten niet mogelijk door de aanwezigheid van kabels en leidingen in de wortelkruit.



Kaart aanwezige kabels en leidingen



situatie standplaats bomen

In het op 15 december 2021 uitgebrachte groenadvies, adviseert de heer Valkenburg de gevraagde kapvergunning te verlenen in verband met de herinrichting van de Kinkerstraat. In het adviesformulier heeft hij de waarde voor het stadsschoon van de bomenrij onderkend. Gelet op artikel 5 kan de gevraagde vergunning om deze reden ook worden geweigerd, maar er moet volgens dat artikel nog een belangenafweging worden gemaakt.

De groenadviseur heeft geadviseerd om de kapvergunning toch te verlenen, omdat aan de herinrichting een zwaarder gewicht moet worden toegekend, dan aan het behoud van de bomen. Hij adviseert 40 nieuwe bomen aan te planten om het verlies van de 16 te kappen bomen te compenseren.

Anders dan de groenadviseur in zijn advies stelt, maken de bomen uit de Kinkerstraat geen deel uit van de hoofdbomenstructuur. Zie hiervoor <https://maps.amsterdam.nl/hbs> en onderstaande kaartuitsnede:



Uit de verleende kapvergunning blijkt volgens de commissie, dat het dagelijks bestuur het belang van het behoud van de bomen in de Kinkerstraat heeft onderkend. In navolging van het advies van de groenadviseur, zullen 40 nieuwe bomen in deze straat worden herplant.

Ten aanzien van de op blz. 3 van dit advies genoemde punten van bezwaar heeft de commissie nog het volgende overwogen.

Ad. 1.

Ten aanzien van de mogelijkheid de bomen te behouden en/of te verplanten is naar het oordeel van de commissie in voldoende mate komen vast te staan, dat de herinrichting niet plaats kan vinden met behoud van de bomen en dat verplaatsen geen optie is. Zie hiervoor de Bomeneffectanalyses van 2 juli 2018, 29 november 2021 en het verplantbaarheidsonderzoek van 5 april 2022.

Ad. 2.

In de nadere motivering van 22 april 2022 heeft de externe groenadviseur opgemerkt dat de honingboom een boomsoort is die hier niet van nature thuishoort. In de natuurbescherming wordt onderscheid gemaakt tussen zogeheten uitheemse en inheemse soorten bomen. In algemene zin trekken inheemse boomsoorten een grotere variatie aan bijvoorbeeld insecten, vandaar dat hun natuurwaarde in beginsel groter is. Daarnaast speelt de grootte van de boom en de standplaats

van de boom een grote rol bij het bepalen van de natuurwaarde of ecologische waarde. De honingbomen in kwestie zijn relatief klein en staan geïsoleerd in een totaal versteende omgeving. Om deze redenen is de natuurwaarde van deze bomen als beperkt beoordeeld.

Ad. 3.

De groenadviseur heeft aangegeven dat de in het groenadvies opgenomen herplantlocatie inderdaad niet correct en een verschrijving is. De 16 te kappen bomen zullen door 40 bomen worden vervangen in de Kinkerstraat.

Ad. 4.

Gelet op de herplantbepaling, opgenomen in de Bomenverordening is het bestuursorgaan niet gehouden om de herplantverplichting al dan niet te beperken tot een bepaalde soort. Hoewel het buiten het kader van deze bezwaarprocedure valt, zou de commissie de gemeente willen adviseren om te bezien, of er toch nog mogelijkheden zijn om meer diversiteit aan te brengen in de terug te planten bomen.

Ad. 5 en 6.

Wellicht dat de communicatie rond de noodzakelijkheid van kap van de bomen beter had gekund. Dit bezwaar kan echter niet tot de conclusie leiden, dat de omgevingsvergunning niet had mogen verleend. Omwonenden zijn met de publicatie van het voornemen van kap en het uiteindelijke besluit, in voldoende mate geïnformeerd.

7. Conclusie en advies.

De commissie is tot de conclusie gekomen dat doorslaggevend gewicht mocht worden toegekend aan het belang van de gemeente bij kap van de bestaande bomen en de herplant van 40 nieuwe bomen. Wij stellen vast dat u terecht de omgevingsvergunning hebt verleend.

Wij adviseren u dan ook om het besluit van 17 december 2021 in stand te laten en de bezwaarschriften van
bezwaarschriften van

niet ontvankelijk.

Amsterdam, 20 juni 2022

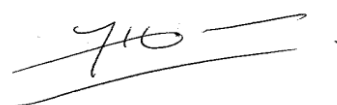
De bezwaarschriftencommissie,

Mw. mr. N. Smit



Voorzitter

mw. mr. J. Vogel



secretaris.

Bijlage: het juridisch kader

Bomenverordening 2014

Artikel 3 Verbod om te vellen

1. Het is verboden zonder vergunning of jaarvergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 5 Weigeringsgronden

1. De vergunning of jaarvergunning kan worden geweigerd in verband met:

- a. de natuur- en milieuwaaarde van de houtopstand;
- b. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon of het landschap;
- c. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- d. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.

2. Behoudens voor verplanten wordt de vergunning of jaarvergunning geweigerd voor zover dit het vellen van een houtopstand betreft die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10; hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden.

3. Bij de toepassing van de in het eerste lid genoemde weigeringsgronden houdt het college rekening met het bomenbeleidsplan dat is vastgesteld.

Artikel 7 Herplantplicht

1. Het college verbindt aan de vergunning en de jaarvergunning het voorschrift dat binnen een door het college te bepalen termijn en overeenkomstig door het college te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten.

2. Het college kan bepalen dat herplant geschiedt met een houtopstand die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand.

3. Als herplant niet tot de mogelijkheden behoort, kan aan de vergunning of de jaarvergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het herplantfonds van de gemeente of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling.

4. Bij voorgeschreven herplant wordt aangegeven binnen welke termijn en op welke wijze niet aangeslagen beplanting moet worden vervangen.