

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummers: AMS 22/5658 (voorlopige voorziening) en AMS 22/5661 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 december 2022 op het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening in de zaken tussen

N. van Rooy, te Amsterdam, verzoekster
(gemachtigde: B.E.I. Dart),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. D.R. van Ee).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **P.J.F. Ravelli**, te Amsterdam, hierna:
vergunninghouder.

Procesverloop

Bij besluit van 14 juni 2022 (het primaire besluit) heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend voor het vellen van een gewone esdoorn (hierna: de esdoorn) in de achtertuin van het pand Domselaerstraat 7-H.

Bij besluit van 23 november 2022 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van verzoekster ongegrond verklaard.

Verzoekster heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Zij heeft verder de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 6 december 2022. Verzoekster is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Vergunninghouder is verschenen. Ook is verschenen J. Valkenburg, boomdeskundige, en A.M.P. van den Hoven.

Overwegingen

1. Na afloop van de zitting is de voorzieningenrechter tot de conclusie gekomen dat nader onderzoek niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. De voorzieningenrechter doet daarom op grond van artikel 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet alleen uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening, maar ook op het beroep.
2. Vergunninghouder is eigenaar van het perceel waarop de esdoorn staat. In 2020 is ook een aanvraag gedaan om de esdoorn te kappen samen met een boom in de achtertuin van het

aangrenzende perceel, een veldiep. De vergunning is destijds alleen verleend voor de veldiep.

3. Op 4 mei 2022 heeft vergunninghouder een aanvraag gedaan voor het kappen van de esdoorn in de achtertuin op zijn perceel. In de toelichting op wat vergunninghouder wil doen geeft hij aan: "Alle takken van de boom snoeien en top verwijderen zodat alleen de stam overblijft." Ter zitting heeft vergunninghouder verder toegelicht dat de esdoorn op de erfgrens met het aangrenzende perceel staat en dat de schutting tussen de percelen om de stam heen is gebouwd. Vergunninghouder wil de top van de esdoorn verwijderen totdat de bovenkant even hoog is als de schutting, ongeveer twee meter. Dit wil hij omdat door een storm takken zijn afgebroken en hij de esdoorn heeft laten snoeien, waarbij aan vergunninghouder is geadviseerd nog naar de esdoorn te laten kijken door een expert omdat hij niet helemaal stabiel meer was. Als de stabiliteit ter discussie staat, wil vergunninghouder de boom weg hebben met het oog op de veiligheid van zijn gezin.

4. Op 16 mei 2022 heeft boomadviseur J. Valkenburg de esdoorn bekeken. In het advies op de kapaanvraag van 20 mei 2022 heeft hij verweerder geadviseerd een kapvergunning af te geven voor de esdoorn. Volgens het advies is er geen sprake van een bijzondere waarde voor het stadsschoon of het landschap en geen bijzondere leefbaarheidswaarde van de esdoorn. De conditie is matig en de reden voor de aanvraag – ontsiering van de boom door verwijdering van takken die gebroken waren door een storm en een plakoksel tussen de twee overgebleven hoofdtakken – is volgens het advies een reden om de vergunning af te geven. De twee hoofdtakken met een plakoksel zijn door het verwijderen van andere takken in de wind komen te staan en de gevaarstelling in de vorm van uitbreken is vergroot.

5. Verweerder heeft dit advies overgenomen en de kapvergunning verleend. Dit besluit heeft hij na het bezwaar van (onder andere) verzoekster gehandhaafd bij het bestreden besluit.

Standpunt van verzoekster

6. Verzoekster voert aan dat zij niet begrijpt waarom een gezonde boom wordt gekapt. De boom vormt geen gevaar, dat wordt bevestigd door J. Valkenburg. Verder is verzoekster het niet eens met het advies van J. Valkenburg, meer specifiek met de stelling uit het advies dat de esdoorn geen bijzondere waarde van stadsschoon en leefbaarheid meer zou hebben. De esdoorn is het enige groen waarop verzoekster en haar burens zicht hebben en dat maakt dat het een bijzondere boom is, ook al wonen er gewone vogels. Uit het advies van 3 augustus 2020, waarbij werd geadviseerd de esdoorn niet te kappen, volgt dat de esdoorn twee jaar geleden nog wel een bijzondere waarde van stadsschoon en leefbaarheid had. Verder voert zij aan dat de esdoorn niet onveilig is, zoals vergunninghouder in zijn aanvraag heeft gemeld. Uit de rapportage van de door verzoekster ingeschakelde boomdeskundige, V. van Amerongen, blijkt dit niet. Volgens het advies van V. van Amerongen is er – anders dan in het advies van J. Valkenburg wordt gesteld – geen sprake van een serieuze plakoksel. Tot slot stelt verzoekster dat de herplantingsplicht niet in verhouding staat tot de huidige groenwaarde.

Oordeel van de voorzieningenrechter

7. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen om de kapvergunning te verlenen en overweegt daartoe het volgende.

8.1 Verweerder moet zich, indien hij een deskundigenadvies aan zijn besluitvorming ten grondslag legt, ervan vergewissen dat dit naar wijze van totstandkoming zorgvuldig en naar inhoud inzichtelijk en concludent is. Indien het deskundigenadvies inzichtelijk en concludent is, kan verzoekster de uitkomst van het advies alleen met succes bestrijden door een andersluidende contra-expertise van een deskundige in te brengen. Dit volgt uit vaste jurisprudentie.¹²

8.2 Verzoekster heeft gesteld dat het advies dat ten grondslag ligt aan het bestreden besluit willekeurig tot stand is gekomen, omdat het er maar net aan ligt welke boomadviseur het advies uitbrengt. In het advies van 3 augustus 2020 van boomdeskundige N. Vernooy waarbij werd geadviseerd de esdoorn niet te kappen, zijn drie waarden aangekruist die in het advies waarop verweerder zich in het bestreden besluit baseert niet zijn aangekruist. Zo was destijds nog sprake van een bijzondere waarde voor het stadsschoon of het landschap, omdat in deze dichtbebouwde omgeving bomen een belangrijke rol voor de belevingswaarde van de woonomgeving vervullen. Ook was destijds sprake van een bijzondere leefbaarheidswaarde, omdat hoog opgaand groen door veel inwoners ervaren wordt als een verrijking van het aanzien van de stad en als een waardevolle afwisseling met de vele bouwwerken en infrastructuur in de stedelijke omgeving. Bomen hebben een belangrijke ecologische waarde en zij leveren een bijdrage aan een schonere lucht en aan de leefbaarheid van de stad. Deze waarden betreffen het totaal aan bomen ter plaatse, aldus het advies van 3 augustus 2020.

8.3 J. Valkenburg heeft op de zitting uitgelegd hoe hij tot een ander oordeel is gekomen dan boomadviseur N. Vernooy in het advies van 3 augustus 2020. J. Valkenburg heeft de esdoorn op 16 mei 2022 bekeken en foto's van de esdoorn in het advies opgenomen. Zoals ook in de aanvraag en het advies van J. Valkenburg is aangegeven, is de esdoorn in de afgelopen twee jaar ontsierd door het verwijderen van takken die gebroken waren door de storm en de conditie is, mede daardoor, verslechterd. De boom heeft een plakoksel tussen de twee overgebleven hoofdtakken. De twee hoofdtakken met een plakoksel zijn door het verwijderen van andere takken in de wind komen te staan en de gevaarstelling in de vorm van uitbreken is vergroot. Ook is de gehele groeiplaats van de gewone esdoorn bedekt met verharding, wat de toekomstbestendigheid van de esdoorn op de groeiplaats belemmert. De situatie was in 2020 dus anders dan de situatie nu.

8.4 Gelet op deze uitleg vindt de voorzieningenrechter het niet onbegrijpelijk dat de esdoorn in 2020 nog wel de genoemde waarden had maar inmiddels niet meer. Verweerder heeft daarom het standpunt kunnen innemen dat het advies van J. Valkenburg naar wijze van totstandkoming zorgvuldig en naar inhoud inzichtelijk en concludent is.

8.5 Het door verzoekster ingebrachte tegenadvies van boomdeskundige V. van Amerongen concludeert dat geen sprake is van een serieus plakoksel, maar eerder een lichte aanzet tot een plakoksel. Om de krachten op deze takoksels te verminderen én om het zwaartepunt van de boom wat te verlagen, adviseert V. van Amerongen de kroon met 2-3 meter te verlagen door een deskundige boomverzorger. V. van Amerongen stelt verder dat ontharding van de achtertuin van vergunninghouder en het aangrenzende perceel voor ten

¹ Het raakvlak tussen stam en steil omhoog gaande tak (tak met een kleine tot zeer kleine takhoek), waarbij de twee houtcilinders niet vergroeiën omdat zich tussen beide nog een laag bast bevindt.

² Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:145.

minste de helft gewenst is. Tot slot is de esdoorn, wat de bijzondere leefbaarheidswaarde betreft, voor de bewoners die uitkijken op deze boom en met name voor de bewoners op de hogere etages, het enige groen waar ze direct zicht op hebben. Voor hen is het dus een bijzondere boom.

8.6 De voorzieningenrechter stelt vast dat zowel uit het advies van J. Valkenburg als uit het advies van V. van Amerongen volgt dat de conditie van de esdoorn matig is en dat de esdoorn, zoals hij er nu bijstaat, verder zal verslechteren. Volgens J. Valkenburg is sprake van een licht verhoogde gevaarzetting. Hoewel het plakoksel nu geen gevaar oplevert, is het aannemelijk dat dat in de toekomst wel zo zal zijn. Dit kan geminimaliseerd worden door inkorting van de esdoorn en regelmatig onderhoud. V. van Amerongen weerspreekt wel dat sprake is van een serieuze plakoksel, maar niet dat sprake is van een verhoogde gevaarzetting – waar het vergunninghouder uiteindelijk om te doen is. Volgens haar betreft het eerder een lichte aanzet tot een plakoksel en zij adviseert het verlagen van de kroon van de boom met 2-3 meter. Dit kan, net als het inkorten van de esdoorn, ook worden gerealiseerd met de verleende vergunning, zoals op de zitting is besproken.

8.7 Uiteindelijk is het echter aan vergunninghouder te bepalen hoe hij de vergunning wil gebruiken. Door zowel J. Valkenburg als V. van Amerongen zijn oplossingen aangedragen zoals hierboven genoemd. Verweerder kan vergunninghouder niet verplichten het advies van V. van Amerongen op te volgen. Evenmin kan verweerder vergunninghouder verplichten zijn tuin en de tuin van het aangrenzende perceel te ontharden. Dat het verlenen van een kapvergunning ingaat tegen de belangen van verzoekster en de omwonenden ziet en erkent de voorzieningenrechter ook, maar verweerder heeft het belang van vergunninghouder als eigenaar van het perceel en de esdoorn zwaarder mogen laten wegen.

8.8 Daarbij komt nog dat verweerder er terecht op heeft gewezen dat de esdoorn op de erfgrans van het perceel van vergunninghouder en zijn buurman staat en dat vergunninghouder heeft aangegeven dat zijn buurman ook wil dat de boom gekapt wordt. Verweerder heeft in dit kader gewezen op een uitspraak van de Afdeling³, waaruit blijkt dat artikel 5 van de Bomenverordening 2005, op grond waarvan de vergunning uitsluitend kan worden verleend op basis van een belangenafweging, buiten toepassing moet blijven in het geval de buurman van vergunninghouder op grond van artikel 5:42 van het BW een vordering tot verwijdering van de esdoorn zou instellen. Die vordering is nog niet ingesteld, maar gelet op de wens van de buurman van vergunninghouder zou dat er toe leiden dat de gevraagde vergunning alsnog zou moeten worden verleend.

Conclusie

9. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond. Omdat het beroep ongegrond is, is er geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek wordt afgewezen.

10. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

³ Uitspraak van 16 augustus 2017 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2017:2197).

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.C. Loman, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. M. Journée, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 20 december 2022.

de griffier is verhinderd te tekenen

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

22 DEC 2022

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan voor zover daarbij is beslist op het beroep binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

Voor kopie conform.
de griffier van de Arrondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam