

Rappel aan Omgevingsmanager – Spaarndammerplantsoen

Geachte heer Van Kemenade,

Op 23 juli jl. heeft onze bewonersgroep u formeel benaderd met vragen over het participatieproces en de status van het bomenbestand in relatie tot de plannen voor het Spaarndammerplantsoen. Wij hebben in dat schrijven verzocht om een inhoudelijke schriftelijke reactie uiterlijk op 8 augustus.

Wij willen onderstrepen dat onze bewonersgroep inmiddels bestaat uit 50 betrokken buurtbewoners, die zich gezamenlijk hebben verdiept in het ontwerp, het proces en de formele kaders. Onze bewonersinventarisatie (en namenlijst), die zorgvuldig is samengesteld en breed gedragen wordt, houden wij nadrukkelijk nog in beraad totdat er volledige duidelijkheid is over het participatietype en de verdere aanpak van het traject.

Wij constateren dat het project in de communicatie wordt gepositioneerd als 'groot onderhoud' en 'vergroening'. Tegelijkertijd blijkt uit het (voorlopige) ontwerp dat er sprake is van herprofilering van infrastructuur en herinrichting van het groen. Op basis van de geldende uitvoeringsregels (UVAR) achten wij het aannemelijk dat dit project onder een participatietype valt waarbij actieve betrokkenheid van bewoners vereist is. Wij verzoeken u dan ook om expliciet te bevestigen welk formeel participatietype op dit project van toepassing is, en hoe dit tot op heden is toegepast dan wel verder vorm zal krijgen.

Wij willen benadrukken dat onze bewonersreactie zorgvuldig is opgesteld op basis van de informatie die op dat moment beschikbaar was: het voorlopig ontwerp (zoals gepresenteerd op de bewonersavond en digitaal gedeeld) en de bijbehorende informatiebrief. Tot op heden hebben wij geen verslag ontvangen van deze inloopavond.

Inmiddels constateren wij dat individuele bewonersvragen door het projectteam vriendelijk worden beantwoord – wat op zichzelf positief is – maar dat deze antwoorden vaak nieuwe of afwijkende informatie bevatten ten opzichte van eerder gecommuniceerde uitgangspunten. Zo zijn meerdere toegangspaden en herprofilering van bestaande paden inmiddels gereduceerd tot één extra toegangspad. Deze bijstelling komt niet overeen met wat eerder aan de gehele bewonersgroep is gepresenteerd, en is bovendien niet schriftelijk teruggekoppeld.

Deze werkwijze creëert verwarring en ondermijnt een transparant participatieproces. Het wekt de indruk dat het voorlopig ontwerp op basis van versnipperde input wordt aangepast, met als gevolg dat de noodzaak tot actieve participatie wordt teruggedraaid, terwijl juist het oorspronkelijke ontwerp aanleiding gaf tot intensiever overleg met bewoners.

Daarnaast vragen wij nogmaals om volledige duidelijkheid over de status van het bomenbestand: welke bomen zijn aangemerkt voor kap of ingrijpend onderhoud, op welke gronden, en wat is de planning daarvan?

Wij verwachten een volledige en inhoudelijke reactie binnen de gestelde termijn.

Met vriendelijke groet,

Petra Koot

Namens de klankbordgroep Spaarndammerplantsoen

Vergelijkbare casus: Overloopplantsoen, Plantagebuurt

De situatie rondom het Spaarndammerplantsoen vertoont inhoudelijke en procesmatige overeenkomsten met de eerdere herinrichtingsplannen voor het Overloopplantsoen in de Plantagebuurt. Ook daar bleek de formele participatie beperkt, terwijl bewoners via inspraak, acties en een petitie duidelijk aangaven zich betrokken én bezorgd te voelen.

Uiteindelijk is het project in aangepaste vorm voortgezet, maar zonder dat bewoners zich serieus gehoord voelden in hun fundamentele zorgen over het ontwerp en het gebruik van de ruimte. Deze ervaring leeft nog altijd voort in die buurt als een voorbeeld van procedurele participatie zonder werkelijke invloed.

Wij hechten er daarom aan dat bij het Spaarndammerplantsoen tijdig en transparant wordt vastgesteld:

- welke vorm van participatie hier formeel geldt;
- op welk moment en op welke wijze bewoners wezenlijk invloed kunnen uitoefenen op ontwerpkeuzes;
- en dat belangen van bewoners als dagelijkse gebruikers leidend zijn, niet slechts illustratief.